

Сумятица на поле страхования ответственности строительных компаний – членов СРО, возникшая после 1 июля 2013 года, когда вступили в силу поправки в 60-ю статью Градостроительного кодекса, может привести к удорожанию продукта, который до сих пор был вполне выгоден и строителям, и страховщикам.

Очередь ответственных

Поправки в статью 60 Градостроительного кодекса (ГРК), действующие с 1 июля 2013 года, изменили систему возмещения вреда третьим лицам и, соответственно, механизм страхования ответственности членов строительных СРО. Строители получили возможность существенно сэкономить на взносах в компенсационный фонд (300 тыс. руб. вместо 1 млн ранее), однако эти изменения создают ряд противоречий, наличие которых подтверждают и сами законодатели. Рынок ожидает, что до конца текущего года часть коллизий будет снята.

Основной предпосылкой для внесения поправок в ст. 60 ГРК было желание максимально упростить процедуру и сократить сроки возмещения пострадавшим. Законодательно определен перечень лиц, которые обязаны выплатить компенсации независимо от наличия вины. Теперь пострадавший вправе получить компенсацию немедленно, а не ждать годами, когда следствие и суд найдут виновника происшедшего и обяжут его возместить причиненный вред.

В новой редакции закона ответственность снимается со строителей и перекладывается на собственника здания (застройщика или технического заказчика), то есть сначала отвечать рублем будет именно он. А уже после того как выплата компенсации произведена, собственник может искать виновного в разрушении, и если таким виновником окажется строитель, проектировщик – член СРО, ему будет заявлено регрессное требование. И этот случай будет покрыт по новым условиям расширенного полиса страхования, который теперь предлагают страховщики в развитие страхования гражданской ответственности вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (ст. 55 ГРК).

Поправки выгодны для пострадавших еще и тем, что вводят конкретные суммы компенсаций, которые положены сверх возмещения вреда, эти суммы варьируются от 1

до 3 млн руб. на каждого пострадавшего. Однако измененная ст. 60 ГРК создает ряд законодательных противоречий и требует уточнения. «Один из вопросов: насколько обоснована замена с 1 июля 2013 года субсидиарной ответственности членов СРО на солидарную и поможет ли это решить вопрос о реальной ответственности СРО за действия строительных и проектных организаций?» – указывает начальник управления страхования ответственности СОГАЗа Юлия Архангельская.

Однако новая конструкция индивидуальных договоров страхования для членов СРО не единственное изменение, которое повлекли за собой поправки в ГРК. Так, большинство СРО, у которых требования по размеру страховой суммы были минимальны, подняли планку минимальной страховой суммы для своих членов до 3–5 млн руб., поскольку в соответствии с новыми требованиями ГРК в случае причинения вреда жизни сумма возмещения на одного потерпевшего будет составлять 3 млн руб.

Кроме того, как отмечает директор департамента страхования финансовых рисков и ответственности ОАО «АльфаСтрахование» Зинаида Кузьмина, многие СРО задумались о страховании риска, что собственник здания придет с регрессным требованием не к строительной организации, виновной в причинении вреда, а непосредственно к СРО; по закону последняя теперь несет солидарную ответственность вместе со строительной организацией (то есть лицо, которое выплатило ущерб, по своему усмотрению может пойти с регрессом к строительной организации или сразу к СРО, где эта строительная организация состоит). «Соответственно, если регрессные требования возмещаются из компенсационного фонда СРО, перед ней встает задача пополнения компенсационного фонда до первоначального размера, а это возможно только за счет дополнительных взносов членов СРО», – говорит Зинаида Кузьмина. На случай непредвиденных расходов на пополнение компенсационного фонда СРО можно заключить договор коллективного страхования финансовых рисков членов СРО.

Поправки в ст. 60 ГРК, принципиально изменившие систему имущественной ответственности, имели целью упрощение возмещения вреда и выплаты компенсации сверх возмещения вреда пострадавшим, отмечает председатель комитета по страхованию и финансовым рискам, член Совета национального объединения строителей, генеральный директор НП «Саморегулируемая организация «Мособлстройкомплекс» Инна Матюнина. Вместе с тем она полагает, что в новой редакции закон может быть неэффективен, поскольку на первый план вышли не виновники, «а лица, имеющие юридическую связь с объектом капитального строительства».

Саморегулируемая секция

Национальное объединение строителей и рабочая группа Всероссийского страхового сообщества по взаимодействию со строительными СРО в связи с изменениями в законодательстве определили два возможных подхода к системе страхования имущественных интересов членов строительных СРО.

Первый вариант – страховать имущественные интересы членов СРО в рамках договора страхования гражданской ответственности: страховым случаем будет факт причинения вреда, который повлечет за собой обязанность его возместить или выплатить денежные средства регредиентам.

Второй – заключать комплексный договор страхования, состоящий из двух секций. «Первая секция предполагает страхование ответственности члена СРО за причинение вреда в результате разрушения или повреждения многоквартирных домов. Вторая секция – страхование имущественных интересов членов СРО в рамках финансовых рисков, связанных с предъявлением регрессного требования. Единого рецепта нет, однако возможность застраховать риски имеется. Саморегулируемые организации вправе самостоятельно выбрать подход, утвердить требования к страхованию, отработав договоры страхования со страховыми организациями членов СРО», – рассказывает Инна Матюнина.

Важно, что оба варианта не предусматривают увеличения затрат представителей строительной отрасли на страхование.

Федеральная служба по финансовым рынкам РФ рекомендовала страховщикам перейти на договоры страхования финансовых рисков, однако мнения страховщиков по этому вопросу разнятся.

«В настоящее время на рынке применяются оба подхода, но большая часть страховщиков, и я в том числе, считает методологически более правильным рассматривать это страхование как страхование гражданской ответственности, – говорит заместитель генерального директора СК «Транснефть» Сергей Митин.

Эту точку зрения поддерживает начальник управления страхования ответственности строительных организаций и договорной ответственности СК «Альянс» Павел Кравченко: «Абсолютное большинство российских страховых компаний считает это страхованием гражданской ответственности. Западные перестраховщики также классифицируют такую ситуацию как страхование гражданской ответственности».

Впрочем, как показывает практика, отсутствие единого стандарта участников рынка не пугает. «Не могу сказать, что это огромная проблема, так как разница только методическая, «на выходе» для клиента есть, по сути, один продукт в двух разных обертках, – говорит директор по развитию страхования СК «МАКС» Алексей Володяев. – Мы свой выбор сделали в пользу страхования ответственности и пока не сталкивались с резким неприятием этого варианта со стороны строителей и требованием все переделать под финансовые риски».

Юлия Архангельская более категорична: «После принятия поправок в ГРК рынок страхования СРО откатился на несколько лет назад – к моменту, когда саморегулируемые организации и страховщики, ломая копыя, формировали общую позицию и подходы по вопросам страхования ответственности членов СРО после принятия ст. 55.16 ГРК».

Рентабельность под вопросом

В любом случае страховщики констатируют, что страхование ответственности членов строительных СРО для них весьма рентабельное направление. Практически все СРО сразу установили требования к страхованию гражданской ответственности своих членов, поэтому этот вид является фактически обязательным для ведения строительной, проектной, изыскательской деятельности. К тому же при должном уровне развития кросс-продаж он может приносить еще и премии по другим видам страхования, уверена директор центра андеррайтинга и урегулирования убытков по страхованию имущества и ответственности СК «Согласие» Ольга Батова. Однако необходимо учитывать, что страхование гражданской ответственности членов строительных СРО может распространяться на крупные катастрофические риски, и выплаты по таким случаям могут превысить сборы компании за несколько лет.

Сложности возникают еще и из-за того, что каждая СРО устанавливает свои требования к страхованию. «Невозможно создать универсальный полис, удовлетворяющий все СРО, – говорит Павел Кравченко. – Но хуже другое. Случается, что СРО указывают страховщику, по какому виду страхования принимать риски их членов, в том числе требуют, чтобы это было страхование финансовых рисков. Однако отнесение к тому или иному виду страхования не является компетенцией СРО, это решение страховой компании».

Как бы то ни было, этот вид страхования в своем развитии будет следовать за изменениями в законодательстве. Так, многие строительные компании уже сейчас дополняют страхование в рамках требований СРО страхованием на объектной базе, а также страхованием на повышенную сумму.

«Как будет выглядеть ситуация в будущем, пока неясно, – говорит Алексей Володяев. – Сейчас фиксируются попытки со стороны ряда строителей впихнуть в покрытие элементы страхования работников от несчастных случаев, что, разумеется, резко развернет ситуацию и сделает продукт невыгодным для страховщиков». Если эти попытки не прекратятся, цены на продукт пойдут вверх.

Источник: [Коммерсантъ-Деньги](#), № 41, 21.10.13

Автор: Рыбакова М.