

Отказать в страховой выплате омичке пыталась компания ЗАО «ГУТА-Страхование». 4 июня 2010 года ее супруг – байкер – «вылетел» с трассы на полосе аэропорта ОмскФедоровка и от полученных травм скончался. Ровно за год до этого – 5 июня 2009-го – он застраховал свою жизнь в компании «ГУТА-Страхование» (в том числе от несчастных случаев) на 300 тысяч рублей, уплатив взнос в размере 1710 рублей.

⋮

Однако когда супруга байкера в апреле 2011 года предъявила все необходимые документы на страховую выплату, то получила отказ. Страховщики заявили, что имеют право на это, поскольку смерть наступила при профессиональных занятиях автототоспортом. Не согласившись с таким объяснением, вдова обратилась в суд.

На процессе юристы ответчика заявили, что в правилах компании есть пункт, позволяющий не выплачивать страховку тем, кто увлекается экстремальными видами спорта. А погибший как раз регулярно занимался мотоспортом, получал травмы при подготовке к соревнованиям по дрэгрейсингу...

Юрист «Общества защиты прав потребителей в сфере страхования» Никита Пушкарь, представлявший интересы истицы, привел контраргументы. В частности, по его мнению, в правовом смысле гонка по трассе соревнованием не являлась, так как не было ни заявки на участие в состязаниях, ни протокола. Что подтвердили в ДОСААФ России по Омской области. В официальной бумаге говорилось, что открытый Кубок Сибири по дрэгрейсингу проводился 5, а не 4 июня. Личной заявки на участие в кубке погибший не подавал, и никаким другим спортклубом заявка на его участие не регистрировалась.

Кроме того, согласно главе 48 Гражданского кодекса РФ «Страхование», страховая компания освобождается от подобных выплат лишь в исключительных случаях – если клиент погиб от ядерного взрыва, радиации, военных действий или забастовок. В остальных случаях – извольте платить.

Согласившись с этими доводами, Куйбышевский районный суд Омска принял решение

взыскать со страховой компании в пользу вдовы те самые 300 тысяч. На днях решение вступило в законную силу.

Корреспонденту «МК» Никита Пушкарь объяснил:

– В этом случае важно было разграничить правовое и бытовое понятие спорта. Поскольку ответчику не удалось доказать, что в тот день супруг моей доверительницы готовился к соревнованию, суд принял решение в нашу пользу.

Источник: Московский комсомолец, 16.09.11

Автор: Калинина Н.□