

Верховный суд России подтвердил позицию страхового сообщества по принципиальному для страхования животноводству вопросу, связанному с определением страхового случая при изъятии и вынужденном убое поголовья предприятия в ходе карантинных мер.

«Национальный союз агростраховщиков полагает важным это решение, которое устраняет возможность разночтений условий страхования поголовья сельхозпроизводителей на случай утраты при вспышках опасных инфекционных болезней животных. Прозрачность правовых подходов – необходимое условие для работы страховых компаний с данным риском, который является основным для современного животноводства – на него ежегодно приходится более 90% объема страховых выплат в отрасли», – прокомментировал президент НСА Корней Биждов.

17 августа Верховный суд РФ отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в заседании Судебной коллегии по экономическим спорам сельхозпредприятию САО «Белореченское», которое оспаривало решения ряда судебных инстанций по иску к страховой компании – участнице системы агрострахования с господдержкой. Тем самым ВС РФ окончательно подтвердил правильность судебных актов, поддержавших позицию страховщика.

Содержание спора касалось договора страхования крупного рогатого скота, заключенного хозяйством «Белореченское» в феврале 2023 г. на условиях господдержки в Иркутской области. Спустя почти год при выявлении в регионе заразного заболевания КРС на другом предприятии региона часть застрахованного поголовья хозяйства была изъята для последующего убоя по распоряжению губернатора области. «Белореченское» получило компенсацию из резервного фонда региона согласно федеральному порядку, предусмотренному для бюджетных возмещений собственникам при вынужденном убое сельхозживотных в ходе карантинных мер. Также хозяйство, посчитав сумму компенсации недостаточной для полного покрытия ущерба, обратилось и в страховую компанию за выплатой, но агростраховщик в ней отказал – это и стало предметом спора. За два года дело прошло три инстанции, и итогом стали решения в пользу страховой компании.

Основанием для отказа в выплате стало то, что риск не был указан в договоре. Согласно действовавшим на тот момент условиям агрострахования с господдержкой, предусмотренным профильным законодательством, страхование осуществлялось на случай гибели или вынужденного убоя поголовья при выявлении очага заразной болезни на застрахованном предприятии, но не изъятия животных в случае карантинных мер. Кроме того, судебный спор касался и вопроса о том, были ли восстановлены права сельхозпредприятия как собственника животных получением бюджетной компенсации.

«На протяжении 12 заседаний мы последовательно объясняли судам принципиальную разницу между изъятием животных (реквизиция, ст. 242 ГК РФ) и убоем животных в очаге опасного заболевания (гибель, ст. 235 ГК РФ). Это разные правовые основания утраты права собственности с разными последствиями — и только один из этих рисков в принципе мог быть застрахован по программе с государственной поддержкой на момент заключения договора», — рассказала Кира Свинцова — партнер юридической компании «AKS Legal», которая вела спор на стороне страховой компании.

«С 1 сентября 2025 года правовое регулирование условия страхования сельхозживотных с господдержкой изменилось. Риск изъятия поголовья внесен в перечень подлежащих страхованию рисков согласно 260-ФЗ, уже осуществлены страховые выплаты с применением этой нормы. Тем не менее, разграничение этих рисков имеет значение и для последующей практики. Очень важно, что позиция агростраховщиков подтверждена в высокой инстанции Верховного суда. Поздравляем компанию AKS Legal — давнего и высокопрофессионального партнера НСА по юридическим вопросам — с этой значимой победой», — отметил Корней Биждов.

Википедия страхования